

市政建設專題研究報告第87輯

臺北市的人口分布—由區里的  
職業結構探討人口的分布與變遷

台北市政府研究發展考核委員會委託

中華民國七十二年四月

本研究報告專供政府各有關機關參考

請勿轉載

研究主持人：紀俊臣  
研究員：廖敏琚  
校閱人員：王麗容・張巧珍

臺北市政府研究發展考核委員會委託

中華民國七十二年四月

## 研究摘要

由人口的分布與變化，我們可以了解各地區的人口結構與職業特性，及他們未來的動態情形。故本研究嘗試以各區、里有業人口的職業資料，探討本市人口分布的情形與其變遷。

綜合各區、里有業人口的分布情形，發現：1、臺北市人口的職業結構已漸趨先進國家的模式；即白領階層的人數多於藍領階層的人數。2、臺北市外圍之內湖、南港是農漁人員與生產工人的主要分布區；內圈的延平，雙園、建成則以從事買賣業人口為多，顯然為住商混合的型態。3、近年來臺北市有業人口的居住變化漸趨明顯。

所以，我們若要使市政紮根落實，必須考慮當地的地理特性與人文特性；而人文特性中我們必須考慮各區、里的職業結構，如此才易使我們的市政建設符合當地居民的需求，並發展出地區的獨特風格。

# 目 錄

	頁次
壹、前言.....	1
貳、理論架構與研究方法.....	2
參、資料特性與研究結果分析.....	10
肆、結論與建議.....	26
參考文獻.....	27

表	次	頁次
表一、各職業別的社會經濟地位指標	.....	4
表二、芝加哥都會區各職業別（男性）的總差異指數	.....	6
表三、芝加哥都會區各職業別（男性）的居住分布差異指數	.....	8
表四、台北市十五歲以上有業人口數按職業分之百分比分配	.....	12
表五、臺北市各區按職業分之百分比分配	.....	14
表六、臺北市各區各職業百分比高於全市平均值之行政區	.....	15
表七、臺北市各區職業結構總差異指數	.....	16
表七-1、臺北市松山區對臺北市其他區職業的差異指數	.....	17
表八、臺北市以區資料為依據按職業分之居住分布總差異指數	.....	19
表九、臺北市以里資料為依據按職業分之居住分布總差異指數	.....	19
表十、臺北市各職業別居住分布差異指數（以區為計算單元）	.....	21
表十一、臺北市各職業別居住分布差異指數（以里為計算單元）	.....	23

圖	次	頁次
圖一、同心圓理論之模型	.....	3
圖二、臺北市按職業分之居住分布因素圖（以區為計算單元）， 民國六十三年	.....	22
圖三、臺北市按職業分之居住分布因素圖（以區為計算單元）， 民國六十七年	.....	22
圖四、臺北市按職業分之居住分布因素圖（以里為計算單元）， 民國六十一年	.....	25
圖五、臺北市按職業分之居住分布因素圖（以里為計算單元）， 民國六十七年	.....	25

# 壹、前言

人口乃是一地區活動的主體，人口的成長、分布、密度顯示一地區成長的過程，而公共設施的配置，交通設施的規劃，以及房地產價格的變動，土地使用的規劃與管制，莫不與其發生密切的關係，例如公共設施區位若不能與住戶分布特性配合，則失去這些設施設置的意義。不同地區的居民，由於社會經濟地位不同，對於設施的設置與服務水準的要求亦不同。因此，研究人口的社經組成，對於住宅需求的種類與市政建設的規劃有很大的幫助。

職業人口的居所選擇可以代表一種社會地位或社會聲望，許多研究（如 Duncan & Duncan, 1955 ; Uyeki, 1964 ; Simkus, 1978）證實西方國家的住宅區位分布與居住人口的職業種類有密切關係，但東西方世界的社會經濟型態不同，居民選擇居住地區的觀點亦有所不同，故西方學者所做有關住宅區位分布的理論與模型，在我國不一定能適用。本研究嘗試以各區、里之有業人口資料探討本市人口分布情形及其變動趨勢，以做為市政建設的參考。

本研究內容包括：

- 一、分析臺北市各區的職業人口結構與變遷，以了解各區居住人口的職業特性，並以差異指數分析各區職業人口分配的差異程度。
- 二、分析臺北市各職業別的居住分布差異，並以差異指數及因素分析法探究區、里各職業別彼此之間的住宅區位分布差異情形。

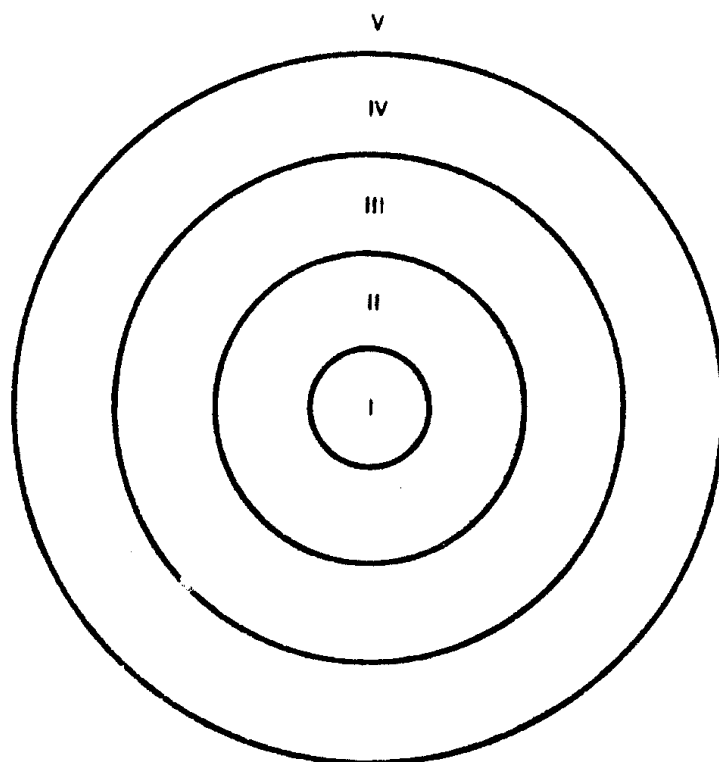
## 貳、理論架構與研究方法

區位學者認為社會距離與空間距離有密切的關係，社會經濟地位的不同，將導致住宅區位選擇的差異。蒲其斯（Ernest Burgess, 1925）同心圓理論（The Concentric Circle Theory）指出（參考圖一），由於市中心土地有限，人口不斷增加的結果，將使都市逐漸往外擴張。一個都市發展至完滿的階段，將包括五個界限分明的同心圓區，每一區之區位特性，代表著不同的土地使用與人口組成。以居住情形而言，中上階層者為追求更大的居住空間與舒適的環境，往往遷移至郊區（第四、五圈）；而藍領階層者因權衡地租與運輸成本，選擇在距市中心工作場所不遠的地區居住（第三圈）；最接近市中心區的一圈，由於工商業逐漸占據更多的空間，建築腐敗，環境品質惡劣，常為貧民窟所在。派克（Robert Park, 1921）認為都市的形成是一種自然的現象，其土地受到各種非設計和不可控制力量的影響，形成不同的區域，結果具有相似經濟和文化特質的人易聚集在都市的某一特定地區，每一地區的社會和文化特質，將影響其居民的生活。蒲其斯和派克兩人均認為人類的經濟競爭造成了各種性質的工地利用，也造成不同社會階層的隔離。亞龍索（W. Alonso, 1972 :275-80）在「都市土地市場理論」中亦指出，西方國家有車階級的高薪收入者，對居住有類似的慾望與選擇——喜歡住在市郊地區，而其居住面積比市中心區的貧戶占用更多的居住土地。

東方國家由於社會經濟型態，都市居民選擇住處的觀念，及都市土地使用等與西方國家不同，所以住宅分布型態未必與西方社會相同，但住宅分布的結構仍可由居住者的社會階層略分為高所得住宅區，中所得住宅區及低所得住宅區。張志平論文（1977）以多變量分析探究臺北市居民職業特質與區域分佈之關係，將臺北市分成六個區域（

註1 ) 發現組群 1 分布於市中心 ( 註 2 ) 北側者，為高所得，每戶人口多；市中心東南側者，每戶人口少，日式木造住宅及隔離宿舍比例高，居民在公家服務之比例高，及當地公共行政職業的人口比例高；組群 2 的所得高，高級住宅比例高，分布在市中心某些地區及新生北路東側、敦化南北路；組群 3 所得較低，每戶人口多，高級住宅比例低，舊式磚造住宅多……；組群 6 所得低，從事製造業比例高，分布

圖一、同心圓理論之模型



地帶 I、中心商業區

地帶 II、批發業輕工業區

地帶 III、中層住宅區

地帶 IV、高層住宅區

地帶 V、通勤者住宅區

[ 摘自 R.E. Park, E.W. Burgess, and Roderick D. McKenzie, The City (Chicago: University of Chicago Press, 1925), P.55.]

於大龍峒及雙園區一帶；組群 5 則無顯著特徵。」陳春益論文（1977）以社會地區分析(Social Area Analysis)因子空間分析及因子生態分析 ( Factorial Ecology ) 等程序探討臺灣都市的特性，發現臺灣都市的空間型態異於美國大多數都市（美國都市多呈扇形、同心圓分布，居住於郊區之社會階層較市中心高）。該論文指出，臺北市舊市區（不包括大直）之高階層分布於民生新社區和從新公園沿濟南路、新生南路以至公館之帶狀地區。張、陳二篇論文均指出臺灣都市呈同心圓或扇形分布的現象並不顯著，但仍可由居民社會經濟地位的不同，而顯現其區位特性。

有關社會階層與住宅分布關係的探究，常以住戶的職業、教育與收入情況來比較分析其住宅區位。一九五五年鄧肯夫婦（O.D. Duncan d B. Duncan, 1955）觀察芝加哥城市的地圖時，無意中發現職業團體彼此間的居住分布似乎有某種關係存在，兩人因而著手探究芝加哥城市的職業階層與居住分布。鄧肯夫婦比較主要職業團體的收入、教育、社經等級及職業團體中的白人比率等四種指標，以了解各職

表一：各職業別的社會經濟地位指標

主要職業團體	1949年收入中數	教育年數中數	愛德華社會經濟團體等級	有色人種 %
專門、技術及有關人員	\$ 4,387	16 <sup>+</sup>	1	2.7
管理、行政人員	4,831	12.2	2	2.2
買賣人員	3,698	12.4	3	2.8
佐理人員	3,132	12.2		
技工、領班及有關人員	3,648	9.5	4	4.9
操作及有關人員	3,115	8.9	5	12.4
服務人員	2,635	8.8	5-6	23.0
體力工(農、礦人員除外)	2,580	8.4	6	27.4

資料來源：Duncan&Duncan, "Residential Distribution and Occupational Stratification," AJS 60:1955, P.496

業團體的社會經濟地位（見表一）。具有最高社經地位的職業是專門、技術人員，及行政、管理人員，其餘依次為買賣人員、佐理人員、技工、操作人員、服務人員及體力工。鄧氏二人為了解各種不同社會經濟地位職業團體的居住分布情形，以「差異指數」（Index of Dissimilarity）說明各職業別居住分布的差異程度，其計算公式如下：

$$\Delta X Y = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k | X_i - Y_i | \quad \Delta X Y = \text{差異指數}$$

X與Y分配的差異性是以累積數計，且設定 $\sum X_i = 100$ ， $\sum Y_i = 100$ ，由於求其累積差異，故必須取絕對值。以下表為例說明：

區別 \ 職業別	X	Y	差異
1	10 %	15 %	5 %
2	20	10	10
3	40	20	20
4	30	55	25
總數	100 %	100 %	100 %

$$\begin{aligned} \Delta X Y &= \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k | X_i - Y_i | \\ &= \frac{1}{2} \times 60 \\ &= 30 \% \end{aligned}$$

如上述，依公式計算得差異指數為30%；即，若要使居住在四個區域的兩種職業人口（X和Y）的分配相同，有30%的X職業人口或Y職業人口必須遷移住所（只限於四區間內的遷移）。差異指數愈大，表示兩類職業人口的隔離情況愈嚴重，其區位分布愈離散。

鄧氏二人計算出芝加哥城市各職業對其他各類職業的總差異指數，如表二，將各職業的總差異指數依職業等級排列，成一U型分布：

專門技術人員與體力工的指數最高，鄧氏認為此乃因二職業的職業定義比其他職業清楚，所以其總差異指數比定義不清楚的職業高。而實際上，兩者職業的等級排列分別為最高與最低，兩種極端的職業團體在區域上的分布也較特殊，故指數數值高。各類職業團體間居住的差異程度見表三，很明顯地，屬於白領階層的專門技術人員、管理、行政人員，買賣人員的居住分布很接近（相互的差異指數分別為 8, 11, 7, 差異指數小），而與藍領階層的技工、操作人員、服務人員及體力工

表二：芝加哥都會區各職業別（男性）的總差異指數（1950）

主要職業團體	普查區 (By Census Tracts)	行政區分 Zone-Sector Segments
1. 專門、技術及有關人員	30	21
2. 管理、行政人員	29	20
3. 買賣人員	29	20
4. 佐理人員	13	9
5. 技工、領班及有關人員	19	14
6. 操作及有關人員	22	16
7. 服務人員	24	20
8. 體力工（農、礦人員除外）	35	29

資料來源：同表一，P.497

註：表內各差異指數係指該職業人口在區位上的分布和其他各類職業人口的差異程度，差異指數大者表示職業別之間區位分布差異大。

等的住宅分布差異大（差異指數分別在 23 以上，最高達 42 ）。如以普查區資料分析（參見表三，上半三角），專門、技術人員與管理行政人員的差異指數為 13，但與體力工的差異指數則高達 54。同樣地，藍領階層的職業團體彼此之間的差異指數亦小於與白領階層的職業團體居住分布之差異指數。例如在普查區資料中，體力工與技工的差異指數為 35，但與專門技術人員的差異指數則高達 54。表三有一奇特現象，即佐理人員一般歸類為白領階層，但在居住分布則較傾向於藍領階層（與藍領階層居住的差異指數較小）。另外服務人員的定義是最不清楚的，所以在歸類上常有問題，也因而影響數據的正確性，所以不特別討論該職業團體的居住差異情形。芝加哥城市的研究顯示：居民「職業」此一社會經濟地位指標，甚能用來解釋都市居民的住宅區位分布。

繼鄧肯夫婦之後，以差異指數探究人口隔離現象的學者不乏其人。威爾金斯（Arthur H. Wilkins, 1956）以差異指數分析美國八個城市的職業人口居住分布模式，所得的結果與鄧肯在芝加哥的研究發現吻合。烏亦基（Eugene S. Uyeki, 1964）認為美國克利夫蘭市的地理情況、都市成長、工業發展、種族組合、職業人口結構等情形與芝加哥極為相似，故採鄧肯分析芝加哥城市的方法來探究克市的住宅結構，並比較一九五〇年至一九六〇年間的變化，所得結果與芝加哥模式甚為接近。這些研究說明職業階層與住宅分布的關係。泰伯夫婦（Karl E. Taeuber and Alena F. Taeuber, 1965）著名的著作——「都市裡的黑人」（Negroes in Cities）亦以差異指數法深入分析美國都市黑人在一九四〇至一九六〇年間住宅隔離與里鄰變遷的過程。席姆庫斯（Albert A. Simkus, 1978 : 81-93）更利用「最小空間分析」（Smallest Space Analysis）繪出各職業別在居住空間的分布，並比較一九五〇年代與一九六〇年代美國都會區各職業別住宅分布的變遷，及種族與職業兩變數對住宅分布的影響。

表三：芝加哥都會區職業團體（男性）的居住分布差異指數（1950）  
（上半三角為普查區資料：下半三角為行政資料）

職業別	專門、技術及有關人員		管理、行政人員		買賣人員	佐理人員	技工、領班及有關人員		服務人員	體力工（農、礦人員除外）
	及有關人員	管理、行政人員	及有關人員	領班及有關人員						
1. 專門、技術及有關人員	.....	13	15	28	35	44	41	54		
2. 管理、行政人員	8	.....	13	28	33	41	40	52		
3. 買賣人員	11	7	.....	27	35	42	38	54		
4. 佐理人員	20	18	17	.....	16	21	24	38		
5. 技工、領班及有關人員	26	23	25	12	.....	17	35	35		
6. 操作及有關人員	31	29	30	16	14	.....	26	25		
7. 服務人員	31	31	30	19	25	19	.....	28		
8. 體力工（農、礦人員除外）	42	41	42	32	30	21	24	.....		

資料來源：同表一，P. 498

鄧肯夫婦的芝加哥城市人口職業分布之研究，不僅說明居住人口職業與住宅區位分布的關係，也首將差異指數應用到人口的研究之上。而此方法所以能廣為人口學者採用，最重要的因素是計算簡便，易於解釋，而且它與目前常用來測量人口分配或所得分配集中程度的吉尼係數（Gini Coefficient）有一定的關係，即 $\Delta \leq CR \leq 2\Delta - \Delta^2$ ，（ $\Delta$ 代表差數指數，CR代表吉尼係數）。若史（Barbara Zoloth，1976）應用差異指數測量學校的隔離情形時，亦表示差異指數易於運算與解釋，同時亦可將差異指數做公式分解。

鑑於不同職業人口的住所選擇，可以代表一種社會地位或社會聲望，故本研究擬以差異指數分析臺北市各職業的人口分布情形。

註1：張志平論文之實例研究部分，係採用交通部運輸計畫委員會五十九年所做的調查資料及分區。首先以因子分析法（Factor Analysis），將有關住戶及住宅之十八個變數〔包括住宅型式，住戶職業（或就業結構），住戶特性等變數〕組合成代表住戶分布結構的七個因子。其次利用這七個因子，透過組群分析法（Cluster Analysis）將臺北市區分為六類具有不同特性的居住地區。請參考張著論文P.V. 65, 95, 114。

註2：市中心估計是在中華路一段，成都路、昆明街、漢口街二段、環河南街一段、忠孝西路二段等地區。

## 叁、資料特性與研究結果分析

### 一、資料特性

本研究有關臺北市各區的人口、職業資料均取自內政部人口統計，里的職業人口資料由行政院主計處勞調會提供。目前各機關公布的人口統計資料，只登載鄉、鎮、市、區的資料，有關「里」的人口資料則付諸闕如，行政院主計處為建立完整的資料庫，近年來著手整理臺灣地區各里資料，但限於人力、財力無法逐年一一整理存入磁帶，目前可獲得的臺北市「里」的人口資料計有民國六十一年、六十五年及六十七年等三年之資料。本研究以民國六十一、六十七兩年資料做為分析基礎。

有關職業分類方面，區與里的資料略有不同。以區為單位的職業資料，自民國六十二年開始有較詳細且一致的分類，分為專門及技街性人員、行政及主管人員、監督及佐理人員、買賣工作人員、服務工作人員、農林漁牧狩獵人員、生產工人、運輸操作工及體力工等九類；而以里為單位的職業分類，民國六十七年分為專門人員、行政管理人員、佐理人員、買賣人員、服務人員、生產工人、農漁人員等七類，與以區為單位的職業分類相似；但民國六十一年之資料，則將專門及行政管理人員合為一類，為便於比較起見，茲將民國六十七年專門人員與行政管理人員合併統計，故分析時，里的職業分類只有六大類。

### 二、研究結果分析

在工業化與都市化的過程中，職業結構通常有下列變動情形：1 農業人口所占百分比漸趨下降；2 非技術勞工所占比率趨於下降，縱有上升，其幅度甚小；3 專門性、技術性有關人員、行政工作人員、管理人員所占百分比呈上升（徐育珠、侯繼明，1975：17）。表四

顯示，近八年來臺北市的農林漁牧人口所占百分比僅在百分之四至百分之五之間，與臺灣省的百分之三十五差距甚大，而白領階層的幾種職業（專門、行政、佐理、買賣），以監督及佐理人員的百分比增加較顯著，其餘變動不大；藍領階層幾種職業人口的百分比幾乎均呈下降，尤其勞力人口由六十二年的 5.4 % 降至六十九年的 1.3 %，下降最多（減少了 4.1 %）。民國六十二年白領階層的職業人口占就業人口的百分之四十二．九；至六十九年則升為百分之五十四．五，顯示臺北市人口的職業結構已漸趨先進國家的模式—白領階層的人口數多於藍領階層的人口數。

本研究之第一期研究（臺北市歷年來各里人口與地價變遷趨勢之研究）中指出，臺北市在改制後的十二年間已發展為成熟的西方型現代化的都市。目前臺北市都會區正不斷成長，人口往衛星市鎮擴散；同時隨著都市的成長，地價斜率逐年下降，新市區地價上升的幅度大於市中心區。本研究為進一步了解臺北市各職業別的空間分布狀況與變遷趨勢，以下擬分別以區里的職業人口資料，分析臺北市的住宅區位分布。

表四：臺北市十五歲以上有業人口數職業分之百分比分配(民國62-69年)

職 業 \ 年 別 ( 民 國 )	62 年	63 年	64 年	65 年	66 年	67 年	68 年	69 年
專門性、技術性及 有關人員	8.6	9.2	9.1	9.0	8.8	8.7	8.9	9.0
行政及主管人員	4.5	5.4	5.4	6.0	6.8	6.5	7.1	7.1
監督及佐理人員	17.0	19.3	20.5	21.7	22.3	23.7	26.2	26.0
買賣工作人員	18.5	17.3	16.8	17.1	16.9	17.6	16.4	16.7
服務工作人員	14.5	12.5	12.6	12.0	13.1	12.2	12.0	12.8
農林漁牧狩獵工作 人員	5.0	5.2	5.1	4.8	5.1	4.8	4.5	4.5
生產及有關人員	14.4	16.7	16.6	16.9	15.6	15.6	15.6	14.9
礦工及有關人員	1.4	1.8	1.7	1.5	1.3	1.4	1.1	1.1
砌磚工及其他營建工	4.8	4.1	3.8	3.3	3.0	3.2	2.6	2.4
起重機械操作工及 碼頭工	1.4	1.3	1.1	1.0	0.8	0.7	0.5	0.8
運輸工具操作工	4.5	4.4	4.3	3.9	3.9	3.8	3.4	3.4
學徒及體力工	5.4	2.9	3.0	2.7	2.3	1.9	1.7	1.3
全 市	100.0	100.2	100.0	99.9	99.9	100.1	100.0	100.0

資料來源：內政部，人口統計。

表五為各行政區六十一年與六十九年的職業人口分配。比較各類職業人口，發現監督佐理、農林漁牧狩獵、生產、運輸及體力工的變化較為一致：監督及佐理人員百分比普遍提高，農、林、漁、牧、狩獵工作者除龍山區與延平區外，其餘各區均呈下降；生產、運輸、體力工除木柵區外，其餘各區均呈下降。其他各類職業在各區升降情況不一。將表五各區各類職業百分比數值高於臺北市該類職業百分比數值者，依大小順序列於表六，高於全市之平均值者，顯示該區該類職業人口分配比例較其他區該類職業人口分配顯著；亦即以同一種職業而言，該區該類職業分配的比重較為顯著。結果顯示，臺北市人口屬於白領階層的職業人口在舊市區較為顯著；農、林、漁、牧、狩獵人員係以內湖、北投、士林、木柵、南港五區較為顯著；換言之，臺北市外圍區為農業人口主要分布地帶；生產、運輸及體力工在全市的職業結構中占 23.9 %，而該職業人口在南港區的職業結構中，則高達 40.4 %，而雙園、大同、內湖三區該職業人口百分比亦達 32 % 以上，故一般而言，臺北市內圈主要為白領階層的職業人口分布；外圍則為生產、運輸、體力工及農業人口。

進一步以差異指數計算各區對其他區職業分布的總差異指數，俾更清楚看出各區職業結構的差異程度。現以松山區為例，說明表七各欄數據來源。表七—1·X 欄各數據係松山區民國六十七年各類職業的百分比，Y 欄則為臺北市民國六十七年其他十五區總就業人口在各類職業的分配百分比，欲得松山區對其他區的職業分配總差異指數，將上述資料代入差異指數 ( $\Delta X Y$ ) 之公式中，得松山區對其他區的職業分布總差異指數為 9.0。依上述方法，依次求得各區對其他區職業結構之總差異指數（如表七所列），發現臺北市外圍兩個新興市區（內湖、南港）與內圈的老市區（建成、延平、大同、雙園）之職業人口差異指數比其他區高。此種現象可說明臺北市外圍區工廠多，亦是農業區、生產工人及農業人員以接近工作場所之地點為居住地點。因

表五：臺北市各區按職業分之百分比分配（61年69年）

區	職業 年別	專 技	行 管	監 佐	買 人	服 人	農 狩 工	生 輸 力	合
		門 術	政 人	督 理	賣 買	務 人	林 狩 作	產 及	
		性 人	及 員	及 員	工 員	工 員	牧 獵 員	、 運 體 工	計
松山區	61	12.2	4.6	22.0	12.7	11.7	7.3	29.5	100
	69	10.6	7.9	30.6	11.1	12.6	3.4	23.8	100
大安區	61	15.2	4.7	29.1	14.6	11.5	3.9	21.1	100.1
	69	13.7	10.8	32.2	13.3	12.9	2.9	14.3	100.1
古亭區	61	10.2	3.8	19.2	16.2	16.5	1.3	32.8	100..
	69	12.4	6.8	26.9	14.8	14.6	1.4	23.2	100.1
雙園區	61	3.8	1.6	10.7	25.6	14.4	2.2	41.7	100
	69	3.8	4.0	15.1	24.5	14.4	3.2	35.1	100.1
龍山區	61	6.4	4.6	16.2	30.8	11.2	1.1	29.6	99.9
	69	6.7	11.4	19.7	29.4	8.5	2.7	21.7	100.1
城中區	61	10.7	5.3	22.9	26.0	19.0	2.3	13.8	100
	69	10.7	10.7	24.6	25.0	15.4	2.7	11.0	100.1
建成區	61	6.6	5.7	13.2	36.8	9.1	0.9	27.6	99.9
	69	5.4	4.7	16.5	47.4	8.6	0.6	16.8	100
延平區	61	6.9	6.9	13.8	37.0	11.4	1.1	22.9	100
	69	4.9	6.1	25.5	38.2	8.1	1.5	15.7	100
大同區	61	5.5	4.8	13.7	22.1	8.8	1.9	43.1	99.9
	69	5.3	4.4	17.8	24.7	12.5	0.6	34.7	100
中山區	61	10.7	6.0	19.6	18.0	15.2	7.3	23.1	99.9
	69	6.1	8.8	29.2	20.4	16.2	1.6	17.7	100
內湖區	61	5.0	1.9	9.3	8.7	10.0	21.0	44.1	100.0
	69	8.1	4.9	21.2	9.4	11.8	11.8	32.7	99.9
南港區	61	6.0	2.8	8.2	7.8	4.7	10.1	60.3	99.9
	69	6.1	2.6	22.9	6.1	14.7	7.2	40.4	100
景美區	61	11.1	4.1	18.0	7.7	7.3	6.9	44.8	99.9
	69	11.8	5.5	24.9	13.2	13.1	4.2	27.2	99.9
木柵區	61	13.2	4.1	20.2	9.3	13.3	14.2	25.8	100.1
	69	10.0	4.8	24.1	10.0	13.4	8.5	29.2	100
士林區	61	8.1	3.6	14.3	13.4	8.7	21.2	30.6	99.9
	69	7.4	6.4	27.8	14.7	8.6	10.5	24.7	100.1
北投區	61	11.0	3.0	15.9	8.5	10.3	19.5	31.9	100.1
	69	10.6	5.1	24.3	12.9	11.3	11.5	24.3	100

資料來源：內政部，人口統計。

表六：臺北市各區各職業百分比高於全市平均值之行政區（六十九年）\*

職業別	行政區	高於全市職業百分比之行政區
專門性、技術性人員 (9.0)		大安、古亭、景美、城中、松山、北投、木柵 (13.7) (12.4) (11.8) (10.7) (10.6) (10.6) (10.0)
行政及主管人員 (7.1)		龍山、城中、大安、中山、松山 (11.4) (10.7) (10.8) (8.8) (7.9)
監督及佐理人員 (26.0)		大安、松山、中山、古亭、士林 (32.2) (30.6) (29.2) (26.9) (26.9)
買賣工作人員 (16.7)		建成、延平、龍山、城中、大同、雙園、中山 (47.4) (38.2) (29.4) (25.0) (24.7) (24.5) (20.4)
服務工作人員 (12.8)		中山、城中、南港、古亭、雙園、木柵、景美、大安 (16.2) (15.4) (14.7) (14.6) (14.4) (13.4) (13.1) (12.9)
農林漁牧狩獵人員 (4.5)		內湖、北投、士林、木柵、南港 (11.8) (11.5) (10.1) (8.5) (7.2)
生產、運輸及體力工 (23.9)		南港、雙園、大同、內湖、木柵、景美、北投、士林 (40.4) (35.1) (34.7) (32.7) (29.2) (27.2) (24.3) (23.9)

資料來源：取自表四及表五

\* 臺北市各類職業平均值，係

$$\frac{\text{全市某職業人口}}{\text{全市就業人口}} \times 100$$

$$\frac{\text{全區某職業人口}}{\text{全區就業人口}} \times 100$$

各區各類職業人口百分比，係

表七：臺北市各區職業結構總差異指數

行政區 \ 年 度		63 年	64 年	65 年	66 年	67 年
松	山	8.5	6.4	8.9	9.3	9.0
大	安	17.6	16.4	15.8	14.2	14.0
古	亭	9.0	9.5	7.6	8.2	7.9
雙	園	23.0	23.6	23.5	22.3	22.8
龍	山	17.9	13.4	14.3	15.7	19.9
城	中	19.3	17.0	16.9	15.7	20.0
建	成	24.7	23.1	16.1	26.1	26.3
延	平	23.5	22.7	23.8	23.4	21.6
大	同	18.7	17.0	17.6	20.5	21.3
中	山	9.2	8.6	9.6	11.2	10.7
內	湖	28.3	27.2	26.3	25.9	18.6
南	港	29.4	30.5	31.8	27.7	23.3
景	美	16.5	12.2	15.1	13.7	12.4
木	柵	11.9	15.8	15.1	15.9	15.8
士	林	13.7	13.9	13.9	15.3	13.0
北	投	19.2	14.2	13.5	15.2	15.3

資料來源：同表四

表七 - 1 臺北市松山區對臺北市其他區職業的差異指數 (民國 67 年資料)

職 業 別	X (松山區)	Y (台北市其他十五區)	X - Y
專門性、技術性及有關人員	10.4	8.4	2
行政及主管人員	8.3	6.2	2.1
買賣人員	12.9	19.5	6.6
監督及佐理人員	25.5	23.1	2.4
生產、礦石、建築人員	20.7	20.0	0.7
起重、運輸人員	5.3	4.5	1.3
體力工	2.0	1.5	0.5
服務人員	10.4	12.6	2.2
農林漁牧狩獵人員	4.6	4.8	0.2
	100 %	100 %	18.0 %

$$\begin{aligned} \Delta X Y &= \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k | X_i - Y_i | \\ &= \frac{1}{2} \times 18.0 \% \\ &= 9.0 \% \end{aligned}$$

$\Delta X Y$  : 松山區對其他區的職業分布總差異指數為 9.0

註：1 X 欄為松山區民國六十七年各類職業別百分率。

2 Y 欄為民國六十七年松山區以外的其他十五區職業別百分率。

外圍地區房租或地價均比市區便宜，故成爲這兩種職業人口主要分布的區域。另外，內湖近二年來的總差異指數有下降的趨勢，可能因爲內湖爲新興住宅區，其他各類職業人口逐漸增加，使其職業結構漸趨均勻分配；景美、木柵、士林情形亦同；建成、雙園、及延平爲臺北市的老市區，長久以來，商業集中於此，由於臺北市住商混合（商店與住所在一起），故這些商業區亦爲商業居住人口最密的地區。由上述資料顯示，臺北市內圈與外圍居住人口的職業結構有某種程度的差異。

鄧肯夫婦對芝加哥職業人口居住分布的研究，發現定義清楚的職業團體之居住分布總差異指數較大；職業等級相接近的團體，其彼此間的居住差異指數比職業等級相差較大的職業團體爲小。本研究以同樣方法，用區、里的資料分析臺北市各職業人口的住宅分布，所得結果分述如下。表八爲以區資料統計分析所得的各職業總差異指數。民國六十三年以農、林、漁、牧、狩獵工作人員的總差異指數最高，表示此類職業人口的居住分布和其他職業人口有顯著的隔離或距離（餘類推），次爲礦石及生產人員，再次爲體力工；民國六十六年則以礦石人員最高，次爲農、林、漁、牧、狩獵人員及起重人員；民國六十七年依次爲農、林、漁、牧、狩獵人員、起重人員、及礦石人員。三年來各職業的總差異指數均以就業人口百分比逐漸減少的職業類別較高。表九爲以里資料所得的各職業團體總差異指數。民國六十一年職業總差異指數以農、漁人員最高，其餘各類職業的數值差異不大。民國六十七年亦以農、漁人員的總差異指數最高，而各職業的總差異指數均比民國六十一年增高；顯然民國六十七年各類職業分布對總就業人口分布差異較大。

表八：臺北市以區資料為依據按職業分之居住分布總差異指數

職 業 別 \ 年 度 別	63 年	66 年	67 年
專門性、技術性及有關人員	15.3	13.4	14.3
行政及主管人員	15.6	14.0	12.7
監督及佐理人員	10.8	8.2	8.6
買賣工作人員	18.0	19.1	17.8
服務工作人員	7.2	9.9	6.7
農林漁牧狩獵工作人員	37.2	34.4	34.4
生產及有關人員	18.0	18.5	19.8
礦石及有關人員	23.8	35.9	26.5
砌磚工及其他營建工	13.4	14.1	17.8
起重機械操作工及碼頭工	23.7	27.5	30.8
運輸工具操作工	7.4	9.0	10.9
學徒及體力工	22.9	18.7	14.2

資料來源：同表四

表九：臺北市以里資料為依據按職業分之居住分布總差異指數

職 業 別 \ 年 度 別	61 年	67 年
專門及管理人員	26.7	27.5
佐理人員	24.9	28.8
買賣人員	27.4	33.0
服務人員	26.8	27.4
生產工人	26.6	31.6
農漁人員	45.9	48.5

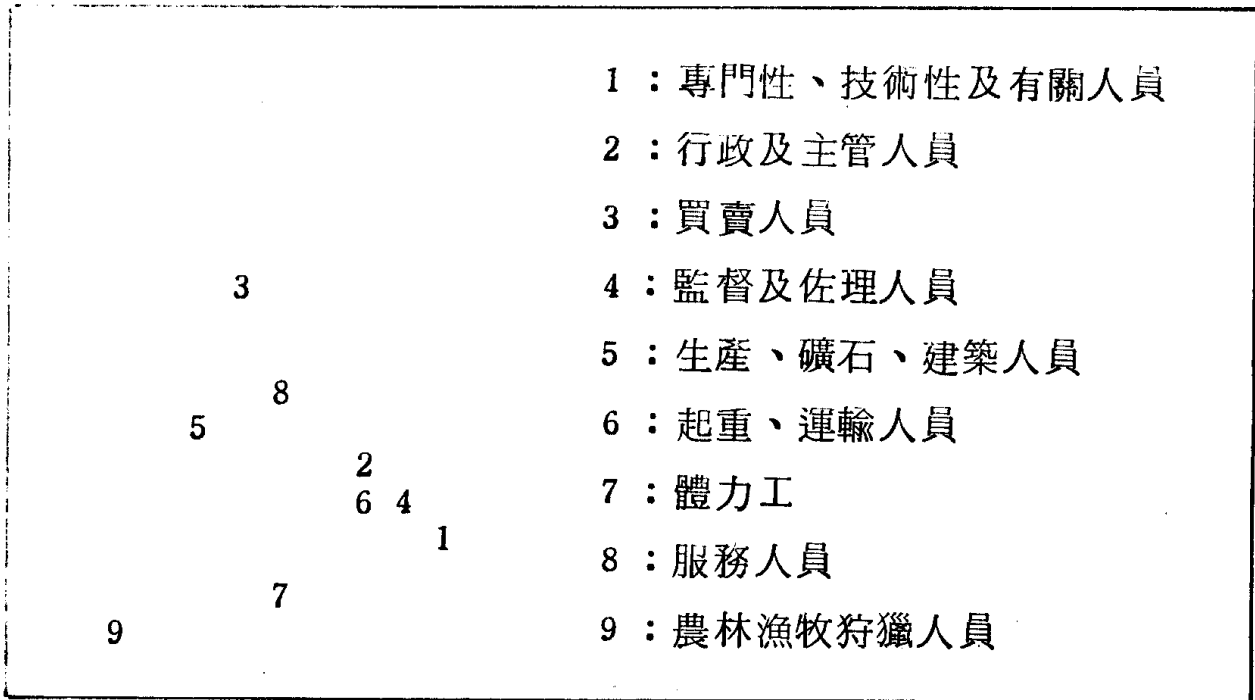
資料來源：行政院主計處勞調會提供。

表十與表十一分別為以區及里資料統計分析所得的各職業團體間的居住分布差異指數。表十下半三角形代表民國六十三年各職業團體間的居住分布差異指數，上半三角形為民國六十七年差異指數減去民國六十三年差異指數所得的數值。民國六十三年專門、技術人員與下述職業團體的居住差異較小：行政及主管人員（差異指數 14.3），監督及佐理人員（差異指數 8.4），起重、運輸人員（差異指數 11.1），這些職業類型中前兩者為白領階層，後者為藍領階層。在西方社會，這兩種階層的住宅分布差異甚大，而臺北市在民國六十三年則沒有這種現象。又行政及主管人員的居住分布，除了與專門技術人員接近外（差異指數 14.3），與監督佐理人員及服務工作人員的差異亦不大，其差異指數分別為 12.9 及 13.8。買賣人員的居住分布與生產礦石人員及服務人員的差異也不大，其差異指數分別為 18.4 與 17.1。監督佐理人員的住宅分布，除與專門技術人員、行政佐理人員很接近外（差異指數分別為 8.4, 12.9），與起重運輸人員（差異 9.9）及服務人員（差異指數 13.7）亦相近。生產礦石人員的住宅分布，與服務人員及起重運輸人員較相近，其差異指數分別為 16.9 及 15.9。起重運輸人員除與專門技術人員相近外（差異指數為 11.1），與服務人員的差異指數亦很低（12.3）；與體力工最接近的職業團體為專門技術人員（差異指數 19.9）。這種現象與西方社會有很大的不同；另外服務人員的住宅分布，除與農林漁牧人員相距較遠外（差異指數 39.2），與其他職業團體的差異指數均在 13 至 25 之間，表示服務人員和其他職業人口的住宅分布之距離不大（農、林、漁、牧人員除外）；而農林漁牧狩獵人員的住宅分布，與各類職業團體間的差異指數都很大（尤其與買賣人員相距高達 50.3），表示此類職業人口的住宅分布，與其他各類職業團體之住宅分布差異（相距）甚大。民國六十七年各職業團體的居住差異模式，並沒有明顯的變化，和民國六十三年時的差異不大（參考表十，上表三角形），前四類職業（白領階層）彼

表十 臺北市各職業別居住分布差異指數（以區資料為計算依據）  
 （下半三角形為 63 年差異指數；上半三角形各數值係 67 年差異指數減去 63 年差異指數）

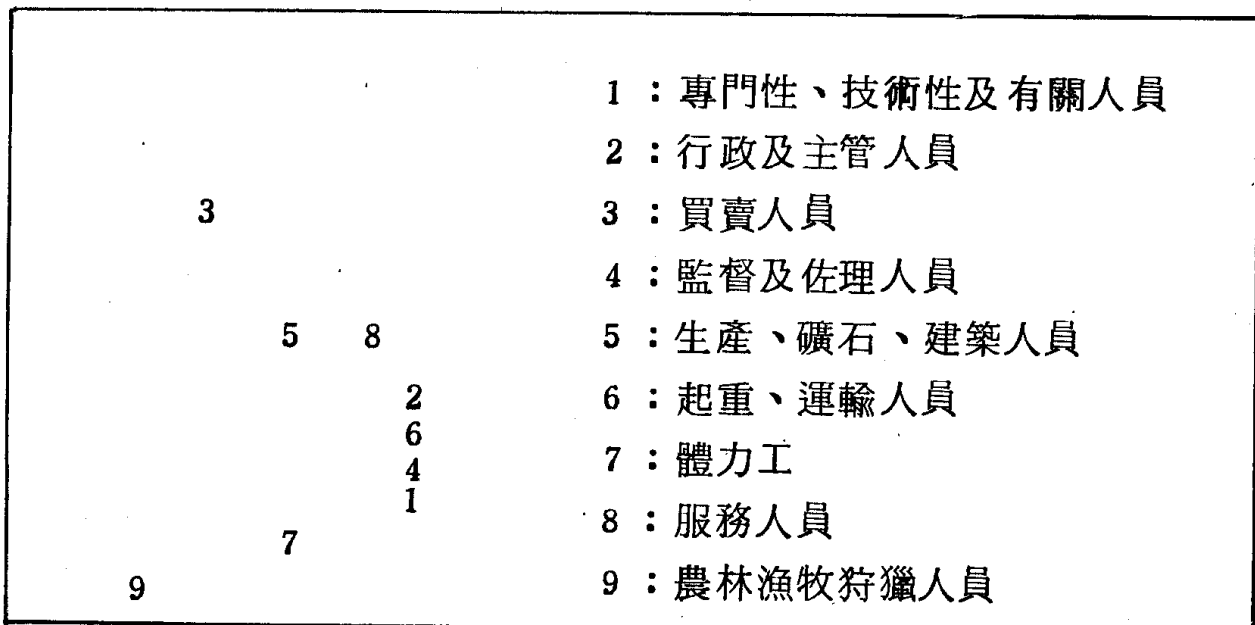
職 業 別	專 技 有 關 性 及 員	行 政 及 主 管 人 員	買 賣 人 員	監 督 及 佐 理 人 員	生 石 人 產 建 築 員	起 重 運 輸 人 員	體 力 工	服 務 人 員	狩 獵 農 林 漁 牧 人 員
專 門 性 及 有 關 人 員	—	-1.6	3.1	0.1	0.5	2.5	-3.1	-4.8	-1.1
行 政 及 主 管 人 員	14.3	—	-1.8	-3.6	-2.5	-0.1	-8.8	-1.1	-2.2
買 賣 人 員	29.8	21.9	—	-2.8	0	-3.2	-2.4	-3.3	0.8
監 督 及 佐 理 人 員	8.4	12.9	25.2	—	-0.1	3.1	-7.7	-1.9	-2.9
生 產 礦 石 建 築 人 員	25.8	27.2	18.4	21.9	—	-0.4	-0.8	4.2	-1.0
起 重 運 輸 人 員	11.1	18.5	24.5	9.9	16.9	—	-1.2	2.8	-0.7
體 力 工	19.9	25.1	33.4	22.1	31.2	19.1	—	-2.6	8.6
服 務 人 員	19.4	13.8	17.1	13.7	15.9	12.3	24.2	—	4.9
農 林 漁 牧 狩 獵 人 員	37.9	45.9	50.3	39.8	37.3	36.4	33.4	39.2	—

圖二、臺北市民國六十三年按職業分之居住分布因素圖  
 (以區資料為計算依據)



註：距離愈大，表示各職業間居住分布差異愈大，例如 3 與 9 兩種職業人口之住宅分布差異比其他職業間差異大。

圖三、臺北市民國六十七年各職業團體居住分布因素圖  
 (以區資料為計算依據)



註：職業人口 3 與 9 兩者住宅分布的差異極大，表示分布隔離大；1，4，6，2 四種職業的住宅分布差異小，表示分布較接近。

表十一：臺北市各職業別居住分布差異指數（以里資料為計算依據）（下半三角形為民國六十一年差異指數；上半三角形各數值係民國六十七年差異指數減去民國六十一年差異指數）

職業別	專 理 門 人 及 員 管 員	佐 理 人 員	買 賣 人 員	服 務 人 員	生 產 工 人	農 漁 人 員
專門及管理人員	—	1.5	3.6	2.2	4.5	2.9
佐理人員	20.1	—	6.5	4.0	5.9	2.1
買賣人員	35.7	33.7	—	0.6	5.9	5.1
服務人員	34.4	31.3	33.5	—	0.9	1.6
生產工人	37.3	34.2	30.1	33.2	—	2.4
農漁人員	48.8	50.0	57.1	50.9	45.0	—

此間的差異指數除專門技術人員與買賣人員、監督及佐理人員等職業團體間的差異數值增大（表十中呈正值）外；其餘彼此間的差異指數均降低（表十中呈負值）；藍領階層的職業團體與農、林、漁、牧、狩獵人員等五類職業團體之間的指數變化，則升降不一，其中變化較大的為體力工與農、林、漁、牧、狩獵人員的差異指數，由 33.4 增至 42.0，增加 8.6。

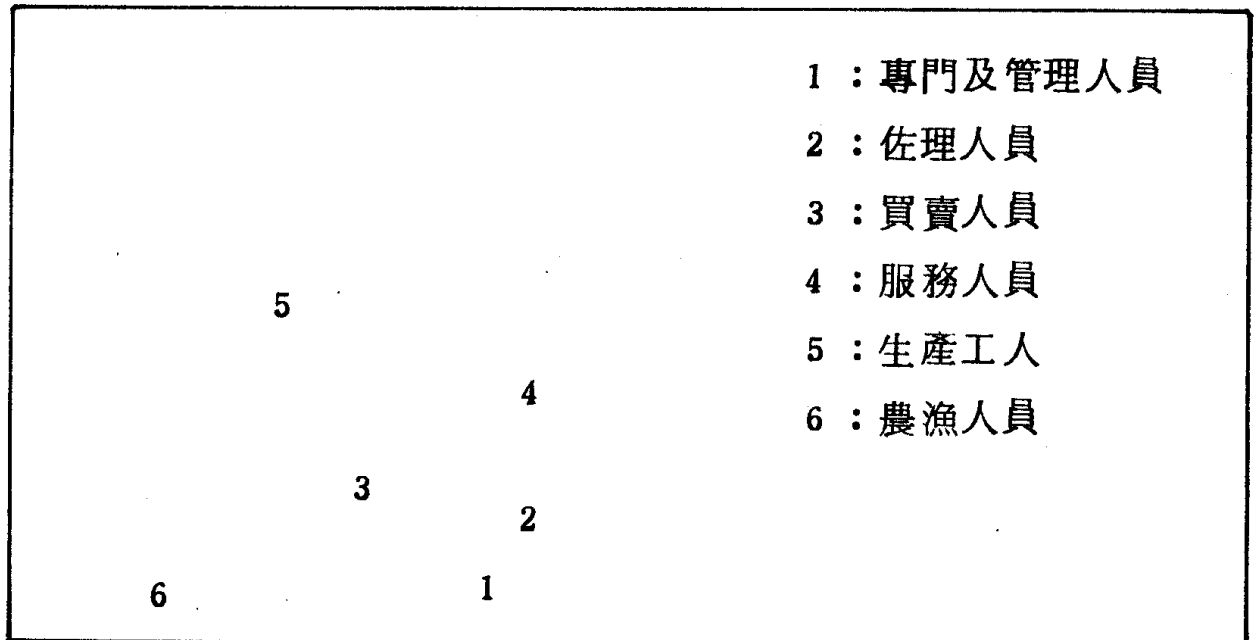
為能更易看出各職業團體的居住分布情形，將表十民國六十三年及民國六十七年的各差異指數全部除以 100，用 1 去減，使成為相關係數矩陣，再利用因素分析（Factor Analysis）繪出因素圖（Fac-

tor Diagram )，所得結果分別列於圖二及圖三。這二圖顯示買賣人員與農林人員分布在兩端，其餘各類職業團體散布於中間，但其中專門技術人員，監督佐理人員，及起重運輸人員的居住區位密切連接。顯然商、農的居住區位劃分較明顯，而「士」（如專技人員，監督佐理人員）與「工」（如起重運輸人員）在居住區位的分布差異上並不顯著。

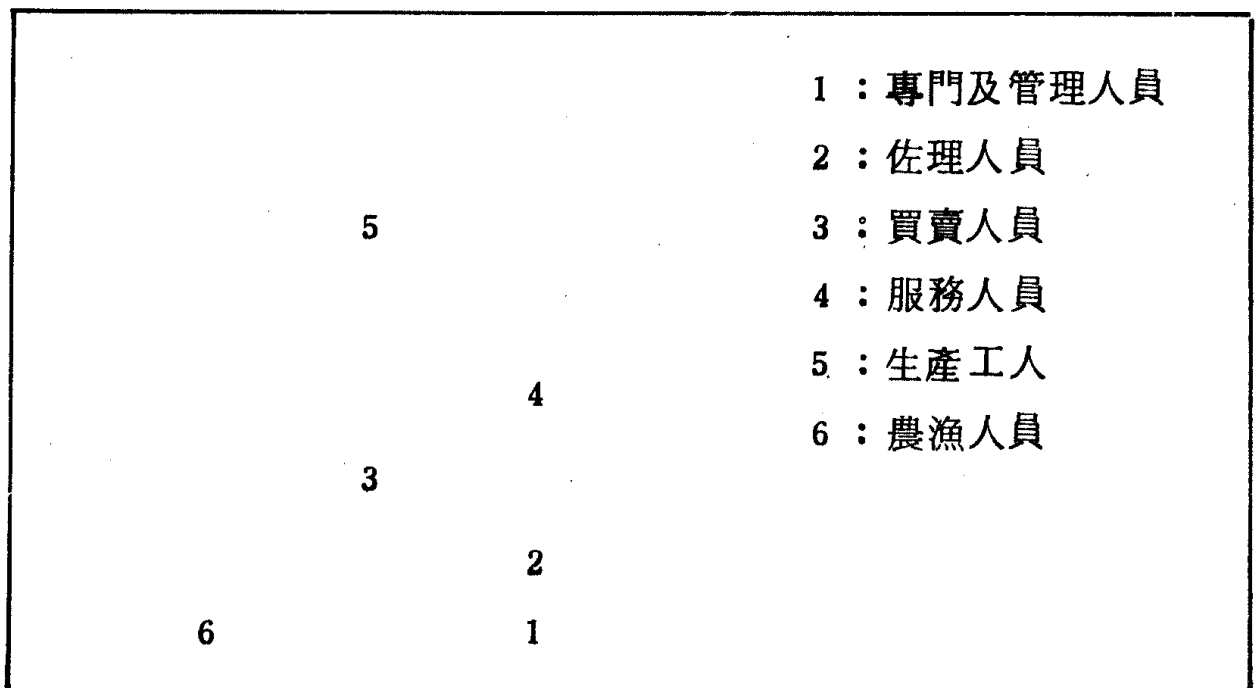
表十一係以里資料統計分析所得的各類職業團體居住差異指數，下半三角形代表民國六十一年指數，上半三角形為民國六十七年的指數減去民國六十一年指數所得的差異值。由民國六十一年各職業團體居住分布差異指數，發現除了專門及管理人員與佐理人員的差異指數較小外，其餘彼此之間的差異數值均在 30 以上，而農漁人員與各類職業團體的差異數值更高達 45 以上。民國六十七年各類職業別間的差異指數均呈增加。圖四及圖五的各職業團體居住分布因素圖顯示，工與農分別在上下兩端，買賣與服務職業團體在中間，專門行政與佐理人員在右下，顯然地，住宅依士、農、工、商階層做顯著的區位分布。

由上面區與里資料分析所得的結果，發現並不完全相同，且有若干差異。可能由於里範圍較小，本身居住人口差異較小，較具同質性。故里與里之間比較時，較易顯現出其間的相似性與差異性；而區範圍較大，區內本身內部異質性較高，故區與區之間的比較，較難看出其間的特質。由區的資料並不能很清楚地看出各職業團體在空間分市的差異模式，而由里的因素分析圖形，則能顯示出居住人口的聚居情況，其職業分布符合吾人傳統的士、農、工、商的觀念，但這種結果可能是由兩種情況所造成：1 實際上，居住人口是如此分布，2 可能戶籍人員在登記時，主觀意識上已有士、農、工、商之分類。

圖四、臺北市各職業團體居住分布因素圖（以里資料為計算依據） 民國六十一年



圖五、臺北市各職業團體居住分布因素圖（以里資料為計算依據） 民國六十七年



## 肆、結論與建議

綜合各區及各里有業人口的分布情形，發現：

- 1 臺北市人口的職業結構已漸趨先進國家的模式，即白領階層的人數多於藍領階層的人數。
- 2 臺北市，外圍之內湖、南港是農漁人員與生產工人的主要分布區；內圈的延平、雙園、建成則以從事買賣業人口為多，顯然為住商混合的型態。西方國家的住宅分布一般而言，郊區之階層較市中心高，而臺北市的情形則並非如此。
- 3 就時間序列言，里的資料顯示出近年來有業人口的居住變化漸趨明顯，但只能依傳統的分類線索（士、農、工、商）分辨其差異；若進一步細分，則較難看出其分布模式。這可能與戶籍登記制度有關。由於現代的社會分工精細，職業種類繁複，欲以國際職業分類標準來區分受登記人員的確實職業，實需有良好的戶籍登記制度配合。

由以上結論，我們可以看出，若要使市政紮根落實，必須考慮當地特性。所謂特性包括地理特性與人文特性。一般而言，人文特性是以職業區分，所以我們在做各種市政建設時必須考慮各區，甚至各里的職業特性，如此才能使我們的市政建設符合當地居民的需求，故必須派專人對里民大會的建議案做統計分析，判斷可行性後交由有關機關研究辦理，並確實做好查核追蹤工作，使市政建設真正符合地區民意，發展地區獨特風格。

# 參考文獻

## 一、中文部分

- 1 張志平：住宅區位研究——臺北市住戶分布型態之多變量分析，中興大學都市計畫研究所碩士論文，民國六十六年。
- 2 陳春益：臺灣地區都市空間結構之研究——因子分析和電腦繪圖之應用，中興大學都市計畫研究所碩士論文，民國六十六年。
- 3 徐育珠、侯繼明：臺灣地區人力運用問題之研究，行政院經建會，經濟叢刊之八十八，民國六十四年。
- 4 臺北市歷年來各里人口與地價變遷趨勢之研究，臺北市政府研考會研究報告卅四號，民國七十年。
- 5 文崇一、張曉春：職業聲望與職業對社會的實用性，臺灣人力資源會議，中央研究院經濟研究所，民國六十八年，P. P. 623-676
- 6 內政部編印：中華民國臺閩地區人口統計，民國六十一年至六十九年。
- 7 行政院主計處勞調會：臺北市各里人口資料（磁帶），民國六十一年、六十七年。

## 二、英文部分：

1. Park, Robert E. and Burgess, Ernest W., Introduction to the Science of Sociology, Chicago: the University of Chicago Press, 1921.
2. Burgess, Ernest W., "The Growth of the city," in the City, ed. Park, Burgess, and Mckenzie, Chicago: University of Chicago Press, 1925, P.P. 47-62.
3. Alonso, W., "A Theory of the Urban Land Market," in Readings in Economic Geography, ed. by R.H.T. Smith, Edward J. Joaffe and Leslie J. King. Chicago, Rand MocNally company 1972, P.P. 275-80.
4. Duncan, O.D. and Duncan, B., "Residential Distribution and Occupational Stratification." AJS 60, 1955, p. p. 493-503
5. Farley, R., "Residential Segregation in Urbanized areas of the United States in 1970: an analysis of social class and racial differences," Demography 14, 1977, P.P. 497--518.
6. Uyeki, Eugene S., "Residential Distrbution and Stratification, 1950-1960," AJS 69, 1964, P.P. 491-498.
7. Taeuber, K.E., and Taeuber, A.F., Negroes in Cities, Chicago: Aldine, 1965.
8. Simkus, Albert A., "Residential Segregation by Occupation and Race in Ten Urbanized Areas, 1950-1970," ASR, Vol. 43, 1978, P.P. 81-93.
9. Zoloth, Barbara S., "Alternative Measures of School Segregation," Institute for Research on Poverty, University of Wisconsin-Madison, 1976.